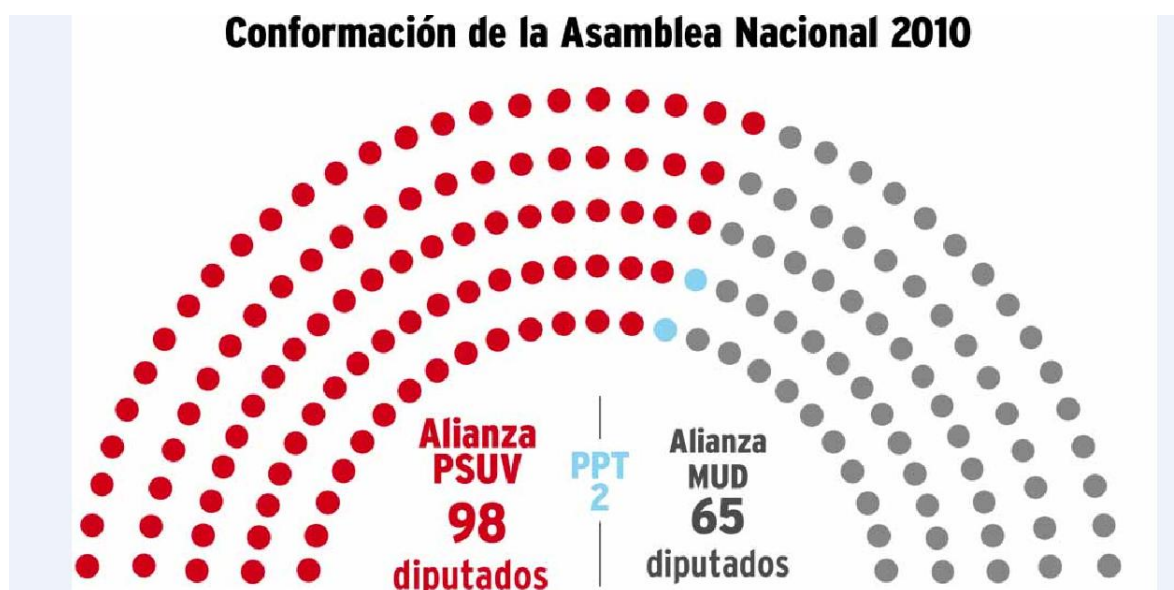


1. Los resultados electorales y su balance en el nuevo ciclo de disputa por el poder en la sociedad Venezolana.

El conteo arrojado por el Consejo Nacional Electoral arrojó los siguientes resultados:

PARTIDO	VOTOS OBTENIDOS	%	ESCAÑOS
PSUV y PC (Izquierda)	5.423.324	48,87	98
Mesa de la Unidad (Derecha)	5.320.364	47,94	65
PPT (Izquierda)	353.979	3,19	2
TOTAL	11.097.667	100	165



La tabla y el gráfico muestran claramente al Partido Socialista Unido de Venezuela y el Partido Comunista como la fuerza mayoritaria y vencedora en esta jornada electoral al obtener 98 escaños. Por su parte la Mesa de la Unidad, la cual agrupa a diez partidos de derecha ha obtenido la segunda mayoría con 65 votos, el PPT por su parte saca 2 diputados, éste partido es un partido de izquierda, si bien está por fuera de la coalición gubernamental.

La matemática opositora es muy extraña pero efectiva, ha convencido al mundo de que 65 es más que 98, para ello hacen malabares proporcionales e intentan leer los votos del PPT como suyos, su lógica es simplista y torpe, “ si PPT no está con el gobierno, entonces está con nosotros”. El PPT se aleja de la coalición gubernamental hace aproximadamente dos años al no diluirse en el naciente Partido Socialista, luego diversas situaciones de coyuntura los hace distanciarse más, sin embargo su trayectoria histórica, así como su agenda política son la de un partido anti-imperialista y democrático que apuesta a la transformación de la sociedad Venezolana, difícilmente se retratará con la derecha.

Estos resultados no pueden ser comparados con el 2005 cuando la oposición se abstuvo de participar en los comicios pues estaba muy ocupada desembarcando paramilitares en la capital Venezolana. Pueden sí ser comparados con los resultados de las elecciones del 2000, donde incluso los revolucionarios agrupados en el MVR sacaron menos escaños de los que sacó en las elecciones 2010 el PSUV:

Resultados De Escaños De Diputados A La Asamblea Nacional 2000

PARTIDOS	VOTOS	%	ESCAÑOS
MOVIMIENTO V REPÚBLICA (Izquierda)	1.977.992	44,38	92
ACCIÓN DEMOCRÁTICA (Derecha)	718.148	16,11	33
PROYECTO VENEZUELA (Derecha)	309.168	6,94	6
COPEI (Derecha)	237.349	5,32	6
MAS (Hoy en la derecha aunque para el 2000 estaba en la coalición gubernamental)	224.170	5,03	6
LA CAUSA R (Derecha)	196.787	4,41	3
PRIMERO JUSTICIA (Derecha)	109.900	2,47	5

PPT (Izquierda)	101.246	2,27	1
UN NUEVO TIEMPO (Derecha)	78.109	1,75	3
ALIANZA BRAVO PUEBLO (Derecha)	49.218	1,10	0
ELECTORES DE MIRANDA (Derecha)	48.291	1,08	0
CONVERGENCIA-LAPY (Derecha)	47.620	1,07	4
OTROS (Derecha)	369.298	8,06	6
TOTAL	4,457,296	100	165

Para el movimiento bolivariano y su expresión política el Partido Socialista Unido de Venezuela hubiese sido importante obtener los 110 diputados que componen las dos terceras partes para tener en la asamblea una aplanadora de mayoría calificada que permitía aprobar leyes orgánicas sin ninguna preocupación de debate, sin embargo las debilidades en estados como Anzoátegui y Sucre, fortines rojos que no obtuvieron la votación esperada, conjuraron esta posibilidad, sin embargo el resultado es mayoritario y magnífico de cara al cuadro político problemático y desventajoso que la situación económica había configurado en el entorno nacional desde septiembre del año pasado hasta mayo de este año 2010.

La Oposición de derecha ha perdido, pero quiere paliar su derrota, recurriendo al principio fascista de propaganda llamado orquestación, repite una mentira hasta convertirla en verdad, hoy como ayer, trata de ganar con un golpe de mano mediático lo que no puede ganar en la lid democrática.

Y es que recordemos de que actor político estamos hablando, estamos hablando de un actor político llamado Mesa De La Unidad cuya totalidad de partidos estuvieron incursos en el golpe de sestado de abril de 2002 y el golpe petrolero en diciembre del mismo año, este señalamiento no es simplemente un intento de macartismo político, es una necesaria lucha contra la desmemoria y la obligada caracterización de un actor que sigue activo en la sociedad Venezolana con la

misma agenda golpista, ahora enriquecida con una novedosa combinación de formas de lucha.

En el 2002 estuvieron en la trasgresión insurreccional de derecha, en el 2005 en la abstención e intento de configurar un nuevo cuadro golpista, hoy si bien acuden de manera mayoritaria a los espacios institucionales, no dejan de jugar a la trasgresión, indicadores de esto es la presencia del terrorista internacional de ultraderecha Chávez Abarca, capturado en Venezuela meses antes de las elecciones con planes de desestabilización, así como las decenas de sabotajes al sistema eléctrico nacional y el juego de acaparamiento de alimentos durante toda la contienda.

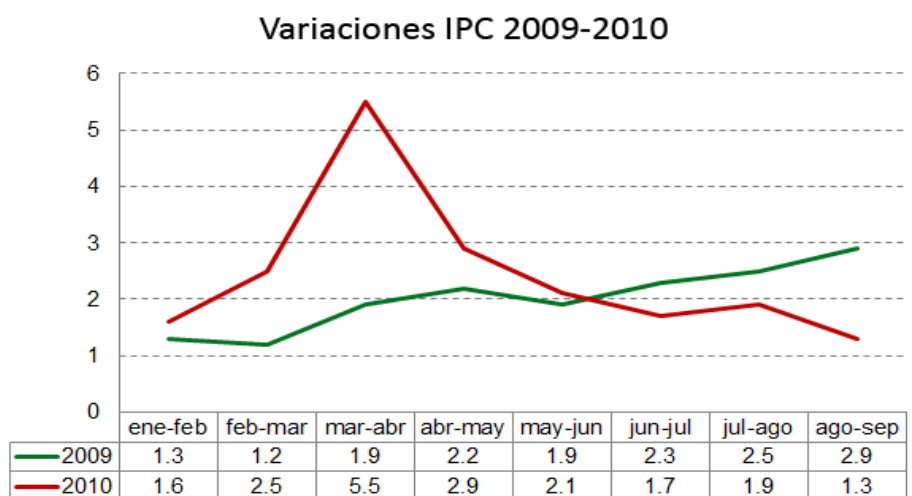
Los dirigentes más vistosos de la Mesa de la Unidad son personajes como Enrique Mendoza protagonista del golpe de Abril del 2002 y responsable de la toma y cierre de Venezolana de Televisión, no sin antes pronunciar su grosera frase “esta basura va fuera del aire”. Otra dirigente connotada es María Corina Machado, recordada por su papel en la golpista ONG súmate, la cual trató de configurar un megafraude en la recolección de firmas para el referendo revocatorio en el 2004 y luego salta a la fama por su visita y fotografía junto al genocida de George Bush, así mismo está Julio Borges, dirigente del partido Primero Justicia, el cual fundó el partido junto con algunos militantes formados por Peña Esclusa en la secta Tradición Familia y Propiedad (TFP) durante los años 80 del siglo pasado. Estos por mencionar solo algunos, sin embargo toda la fauna de derecha presente en la Mesa de la Unidad tiene un largo prontuario de conductas antidemocráticas y de ultraderecha.

Coherentes con su tradición de trasgresión institucional, la agenda de la derecha en la actual coyuntura tenía una ruta táctica mucho más ambiciosa, habían valorado que producto de la profunda crisis económica que sacude al país desde el último trimestre del 2009, tendrían un escenario privilegiado para golpear la legitimidad del gobierno revolucionario, primero desde prácticas de acaparamiento de alimentos, segundo desde un sistemático juego especulativo alrededor de la tasa de cambio, tercero desde ataques terroristas encuadrados en dispositivos de guerra psicológica, cuarto desde el ataque a fuerzas propias de la oposición para cobrarlas políticamente al gobierno.

Estos dispositivos tenían como ruta, desmoronar el apoyo popular, atraer a los sectores medios indecisos y ganar las tres cuartas partes de la asamblea para reeditar el mismo juego golpista de honduras llamado eufemísticamente golpe constitucional, su objetivo, como años atrás era abrir un ciclo de contra-revolución y sacar del poder a Hugo Chávez.

Si bien entre el último trimestre del 2009 y el primer trimestre del 2010, los elementos objetivos de la crisis económica, sumados al impacto de la crisis eléctrica producto de la prolongada sequía que asoló al país, generaron una situación difícil en los márgenes de legitimidad histórica del presidente Hugo Chávez y de la percepción positiva de los Venezolanos hacia la gestión gubernamental, la acción comprometida del gobierno fue revirtiendo esta situación una a una.

Tanto el impacto de la sequía como del intencionado juego de acaparamiento de alimentos, llevó el índice de precios al consumidor entre marzo y abril a 5.5, índice poco común en la lógica inflacionaria de una economía petrolera como la Venezolana, veamos:



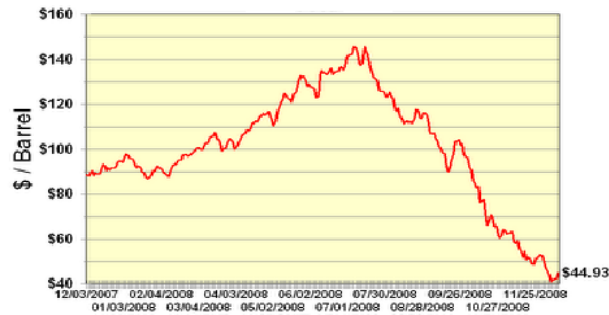
Fuente: BCV



La concentración del gobierno en sus tareas de regulación, control y estímulo a diversas alternativas para la superación de la situación permitió que este indicador recuperara su desempeño normal.

La crisis económica es un elemento real y objetivo en los ciclos económicos de los últimos trimestres, sin embargo su razón debe ser leída en la interconexión de la economía Venezolana como garante energético en la reproducción de la economía capitalista mundial, economía que entró en profunda recesión arrastrando consigo los precios internacionales del petróleo:

Precio Internacional del Barril de Petróleo



El impacto para la economía Venezolana es innegable, de un barril a más de 140 dólares en 2007-2008, pasamos a un barril de menos de 40 dólares en el 2009, esto para una economía rentista petrolera y cuyo modelo de diversificación industrial apenas está en proceso de desarrollo, es catastrófico y tuvo como consecuencia la caída en el crecimiento del Producto Interno bruto:

AÑO	PIB
2009	-3,7
I Trimestre-2010	-5,2
II Trimestre-2010	-1,9

En Venezuela es común escuchar que no existen buenos o malos gobiernos, lo que hay es precios del petróleo altos o bajos, cuando hay altos precios hay buen gobierno, cuando hay bajos precios hay mal gobierno, esta frase sin embargo no tiene nada que ver con la realidad, los gobiernos de la IV república¹, tuvieron ciclos de precios altos como fue la bonanza petrolera del 70, sin embargo su gestión sumió a Venezuela en los más oprobiosos índices de pobreza y desigualdad, por el contrario el gobierno revolucionario, ha tenido tres momentos críticos en lo económico si colapsar dramáticamente en su legitimidad frente a la población.

El primer momento es su llegada al gobierno en 1998, producto de la manipulación imperial los precios del petróleo se hallaban en 7 dólares, el nuevo actor revolucionario asume el gobierno de un país quebrado económicamente y devastado socialmente, sin embargo su política de reconstrucción de la OPEP y su política social materializada en la nueva constitución y las leyes habilitantes lleva al país a un ciclo de crecimiento y desarrollo social.

El segundo momento se da cuando la derecha golpista reacciona y desde el 2001 inicia un ciclo de transgresión insurreccional, llegando al golpe militar y petrolero

¹ Ciclo político de la sociedad Venezolana entre 1958 y 1998 dirigido por los partidos de la derecha que hoy conforman la Mesa de la Unidad.

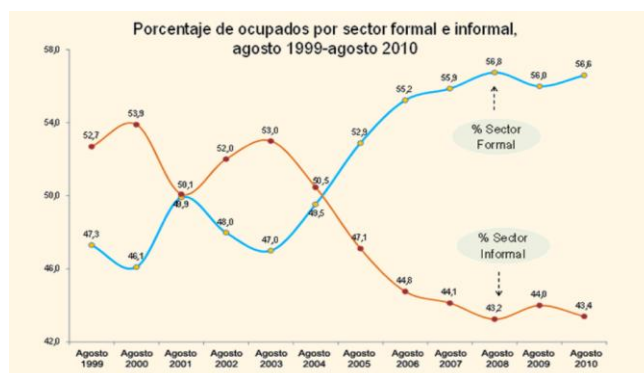
en el 2002, esta situación, genera una caída en el crecimiento nacional y sume al país en una profunda recesión, las aventuras de esta “democrática oposición” le costaron al país más de 50.000 millones de dólares. El gobierno Bolivariano, de nuevo toma el rumbo, y tras derrotar en 2004 a la derecha en el revocatorio presidencial enrumba el país en un nuevo ciclo de desarrollo social y abatimiento de la pobreza.

El tercer momento es la crisis actual de la economía Venezolana, a pesar de la cual, el gobierno se ha concentrado en preservar el empleo y garantizar el progresivo cumplimiento de los derechos económicos, sociales y culturales de la población.

Mientras los demás países han descargado el impacto de la crisis en la población por la vía de reducir puestos de trabajo, Venezuela ha mantenido el desempleo en menos de un dígito:



La calidad del empleo aumenta, al crecer el porcentaje de empleos formales en la economía:



En el campo de los indicadores sociales² los logros son tangibles, Venezuela está a punto de cumplir todas las metas del milenio, la desnutrición infantil va rumbo a cero, según la ONU-Unesco Venezuela es el quinto país en tasa de matrícula universitaria, superando a países como Estados Unidos, Francia, España, Italia, Japón, China. Es el cuarto en el mundo con mayor tasa de escolaridad y el segundo en América Latina.

Venezuela consolida su política social, aunque esto para los corifeos del neoliberalismo es populismo Chavista, no garantismo, hacen uso del concepto de populismo como un epíteto sin precisar su contenido, como si la educación pudiera equipararse a la distribución de bolsas de comida que con acento esos sí populistas, hacen los gobiernos neoliberales, en Venezuela por el contrario, el sistema de salud que se desarrolla progresivamente hace parte del pacto internacional de derechos económicos, sociales y culturales, así como de la observación general número 14 del Comité del PIDESC, quien expresa la obligación de cumplir sus criterios de gratuidad y universalidad. Pero que pueden entender sobre esto quienes legitiman que la salud y la educación sigan siendo tratadas como una mercancía más.

Todo lo anterior muestra un cuadro de estabilidad en la gestión gubernamental, cuadro complejo y problemático, pero no de catástrofe y tendencia al colapso. Hay sin embargo un tema problemático que la oposición obviamente no dejó de utilizar, es el problema de la inseguridad, es un dato real que crece la tasa de homicidios, pero también es un dato real que su causa está en los nuevos patrones y tipologías de criminalidad que enfrenta la sociedad Venezolana producto del narcotráfico y el paramilitarismo, situación que no podrá ser superada en el corto plazo si no hay un acuerdo nacional de sacar el tema del debate político y construir conjuntamente estrategias de solución. Por ahora la oposición disfruta de los macabros indicadores desde los que pretende golpear la legitimidad del gobierno.

Pero la realidad es tozuda, más allá del voluntarismo de la derecha opositora y de todas sus triquiñuelas extra-institucionales, los resultados son claros, el gobierno revolucionario recupera índices de aceptación como premio a su conducta responsable con las problemáticas del país, llegando a este resultado de la asamblea en el que la revolución continúa siendo mayoría, a pesar de venir de una coyuntura económica y social tan dramática, llega a un resultado que desde todo punto de vista es un éxito.

La oposición potencia su matriz mediática buscando mantener alinderados a sus seguidores sin que cunda la desmoralización, pues saben que sus 65 escaños no

² Para apreciar otros indicadores ver www.ine.gob.ve

significan nada de cara a su impacto legislativo y mucho menos de cara a sus pretensiones desestabilizadoras.

Saben también que la recuperación ascendente del campo revolucionario en la coyuntura, está marcada por la recuperación de la legitimidad del liderazgo de Hugo Chávez, frente a esto los resultados del Ibero barómetro para el mes de junio de 2010 daban como resultado un 57% de respaldo para el presidente Hugo Chávez, hecho que sorprendía al analista de Ibero barómetro profesor Eduardo Gamarra al afirmar "...puede considerarse una sorpresa dado que es un presidente muy impopular en la región; sin embargo, para más de la mitad de los venezolanos aún mantiene una imagen favorable...".

Por su parte el último estudio de opinión de la Encuestadora Nacional GISXXI, encuentra que si las elecciones fueran mañana, el presidente obtendría 49.6 % de los votos, mientras que la oposición obtendría el 26.7 % de los votos.

Esta es la tan resonante victoria opositora; Están tan conscientes de que mienten, de que manipulan a la opinión pública internacional y a los analfabetos políticos que aun votan por ellos. que no se han atrevido a convocar al revocatorio presidencial, a pesar de estar en el año reglamentario para hacerlo.

Entonces cual es el freno al socialismo del Siglo XXI que han logrado? Porque eso es lo que pregonan los periodistas investigadores debutantes en la derecha ibero-americana, periodistas que se guardan la rigurosidad investigativa para sumarse al eco mediático que agrada al poder.

2. El sistema electoral Venezolano y la mentira opositora

La Oposición ha posicionado en la matriz mediática internacional que la sumatoria de su votación nacional no está expresada proporcionalmente en el número de escaños en la asamblea porque el gobierno hizo una ley electoral a su amañó y medida para garantizar los resultados a su favor.

María Corina Machado, líder destacada de la derecha golpista, ha dicho frente al sistema electoral:

".. Fueron elecciones en las cuales por una parte se había ido reconstruyendo el diseño del sistema electoral, en la que se violó la constitución al cambiar el sistema de representación proporcional

que establece nuestra constitución, por un sistema mayoritario.
Cambió los circuitos... " www.amerciaeconomia.com

Pero esto no es cierto, hay una curiosidad en esta mentira y es que habla de la constitución sin citarla completamente y oculta intencionadamente la ley electoral que rigió durante la cuarta república la cual formalizaba el mismo sistema electoral que en la actualidad.

La constitución Bolivariana plantea al respecto:

"... Artículo 63. El sufragio es un derecho. Se ejercerá mediante votaciones libres, universales, directas y secretas. La ley garantizará el principio de la personalización del sufragio y la representación proporcional..."

No es la ley de procesos electorales de 2009 la que instituye el sistema mixto, este era un elemento obligado presente en la constitución en la que ellos mismos fueron protagónicos en el marco de la asamblea nacional constituyente de 1999.

La constitución habla del principio de la personalización aunque Maria Corina lo omite, esto se expresa a partir del voto personalizado, uninominal que se ejerce a través de circuitos electorales por cada estado, el espíritu del constituyente estaba de cara a construir un cuerpo legislativo nacional donde los electores tuvieran un control directo sobre sus elegidos, así mismo el cuerpo nacional legislativo es la expresión circuital de las diversas regiones.

Igualmente la constitución habla de la representación proporcional, la cual se ejerce a través de listas, por estado, de las cuales sale una proporcionalidad de representación coherente con la fortaleza o no de cada partido.

Pero lo que se oculta y jamás será dicho por ellos es que este sistema electoral conocido como mixto, ya existía durante la Cuarta República, lo que hace la constitución es ratificarlo, la ley orgánica del Sufragio y Participación Política formalizaba el mismo sistema electoral mixto, de listas proporcionales y circuitos uninominales, lo que hace la nueva ley electoral es elevar a 70% el número de diputados electos por circuito y a 30 % el número de elegidos por listas, la ley anterior estipulaba 50 y 50 por ciento.

Al respecto del sistema electoral Venezolano el Centro Carter ha dicho:

"...No existe un sistema electoral que sea objetivamente mejor que otro en abstracto, ni mucho menos un sistema electoral perfecto o infalible, como así tampoco existe un sistema electoral "inocente" o "neutral". Todo cambio de un

sistema electoral potencia a un grupo y atenúa la gravitación de otro. Así, no existe “asepsia” en materia de sistemas electorales. Lo que sí existe son sistemas electorales más cercanos al valor justicia y sistemas electorales más cercanos al valor eficacia.”

En relación a lo anterior, ya desde el 2006 planteaba:

“... El sistema electoral venezolano puede definirse como un sistema mixto ya que combina en su seno elementos del sistema de representación por mayoría con elementos del sistema de representación proporcional. Así, algunos legisladores son electos por el sistema de mayoría (en circunscripciones uninominales y a veces plurinominales) y otros, casi la mitad de los cargos, por el sistema proporcional (en las llamadas “listas cerradas y bloqueadas”). El sistema es similar al sistema electoral alemán, el cual constituye un caso obligado de estudio en el derecho electoral comparado...”³

El centro Carter explica la racionalidad de este sistema mixto:

“... El primer elemento, es decir, la personalización del sufragio, no es otra cosa que la exigencia de la nominalidad, es decir, del necesario voto por nombre y apellido, sea que el escrutinio sea uninominal, en cuyo caso, no puede ser de otra forma que nominal o personificado, pues se vota por una persona; sea que el escrutinio sea plurinominal, es decir, por listas en una misma circunscripción, donde se elige a varias personas en forma nominal. La nominalidad no puede realizarse de otra forma que por circuitos electorales. La ley al ampliar los escaños nominales busca fortalecer este principio y la responsabilidad del elegido frente al elector.

El segundo elemento, por su parte, establece como requisito la representación proporcional, para lo cual se requiere inexorablemente del escrutinio plurinominal, es decir, de la elección de un porcentaje proporcional de postulantes escogidos de una lista entre distintas listas que contengan varios candidatos en una circunscripción electoral.

³ Centro Carter. Reflexiones Y Aportes Para La Reforma De La Legislación Electoral Venezolana.2006

De lo anterior puede deducirse que, mediante la personalización del voto, el constituyente tuvo como objetivo hacer que los legisladores sean más dependientes del electorado y menos de los partidos políticos, a fin de mejorar la calidad de los mismos y hacer más directo el vínculo con los electores..."⁴

Las anteriores citas hacen parte del análisis sobre el sistema electoral Venezolano realizado por una institución independiente como es el Centro Carter, por el contrario las instituciones no independientes, alinderadas con la agenda de la derecha lo han manejado malintencionada y mentirosamente de la siguiente manera:

"...La Unión de Organizaciones Democrática de América, Uno América, criticó duramente el sistema electoral venezolano "puesto que no refleja la voluntad popular. Después de las elecciones parlamentarias realizadas ayer, Uno América emitió un comunicado en donde expresa: No se explica cómo la oposición, habiendo obtenido la evidente mayoría del voto total (52 por ciento), haya alcanzado sólo un tercio de los diputados. Obviamente el sistema está diseñado para favorecer indebidamente al oficialismo ..." www.noticierodigital.com

Tanta tergiversación no es gratuita, es pública y notoria la agenda de las ONGs de Uno América, cuyo presidente es el derechista fundador de Tradición Familia y Propiedad en Venezuela y durante los meses previos a las elecciones fue detenido al encontrarse armas y explosivos en una residencia de su propiedad. Estamos ante la opinión ideológica de la ultraderecha golpista Venezolana.

En la manera como la oposición ha presentado el componente del voto uninominal por circuitos hay un doble rasero, no le sirve y es un sistema amañado por los estados donde el PSUV ganó todos o la mayoría de circuitos, pero se silencia y ve buena la votación en los circuitos donde fue hegemónica como Táchira y Zulia, igual que en circuitos donde se esperaba mayoría Chavista, allí el tan cuestionado sistema electoral les dio la victoria como en el caso de Anzoátegui y Sucre.

Veamos en detalle el caso del estado Zulia, allí la oposición logra sacar 821.044 votos, equivalente al 55.13 % en el conjunto de los circuitos para el partido Un Nuevo Tiempo, actor de derecha pero con una sólida implantación en el conjunto de la población Zuliana. Por su parte el PSUV obtiene 668.171 votos equivalente al

⁴ Ibid.

44.86 %. El número de circuitos fue de 12 y el número de escaños a otorgar era uno por circuito.

Es claro que la oposición se llevó en la votación de los circuitos o circunscripciones la mayoría de escaños equivalentes a 10 y deja para el PSUV solo 2. Es la lógica del sistema electoral que en su principio uninominal premia el voto mayoritario, el que saque más, se lleva todo y si este hace parte de un partido sólido, premia a este partido. -Ver detalles en anexo 1 sobre Votación por Circunscripción para Zulia-.

La derecha Venezolana quiere ocultar con su reacción ante el sistema electoral en su componente de circuitos uninominales, la realidad de una oposición multipartidista profundamente fragmentada, incapaces de articularse en los circuitos, caso contrario a lo que ocurre en Zulia, donde un partido fuerte como vimos sale airoso.

Un último elemento para terminar, se ha difundido la mentira opositora según la cual el sistema electoral le permitió al PSUV ganar en estados campesinos con baja composición poblacional, al decir esto cierran los ojos a una verdad aplastante y es que el PSUV ganó en Cuatro de los cinco circuitos del distrito capital, también ganó en estados del centro como Lara y Carabobo y empató en uno de los fortines opositores como es Miranda.

Las mentiras sobre el sistema electoral es el típico juego de patear la mesa cuando pierden el juego.

ANEXO 1: Votación por circuitos para el Zulia

Candidatos		N° de votos	%
Circunscripción:	1		
JUAN ROMERO	<u>U.N.T.C.,...</u>	45.112	53,21%
Adjudicado			
RENNY MAVAREZ	<u>PSUV,...</u>	39.475	46,56%
Circunscripción:	2		
JHONY BRACHO	<u>PSUV,...</u>	38.021	50,71%
Adjudicado			
JUAN CARLOS FERNANDEZ	<u>U.N.T.C.,...</u>	36.833	49,12%
Circunscripción:	3		
SERGIO FUENMAYOR	<u>PSUV,...</u>	65.588	62,81%
Adjudicado			

MARISELA REVEROL	<u>U.N.T.C.,...</u>	35.510	34,01%
Circunscripción:	4		
WILLIAM BARRIENTOS			
Adjudicado	<u>U.N.T.C.,...</u>	49.368	51,30%
JENNY CEDEÑO	<u>PSUV,...</u>	46.502	48,32%
Circunscripción:	5		
JOSE SANCHEZ			
Adjudicado	<u>U.N.T.C.,...</u>	92.123	72,16%
ENMANUEL PULGAR	<u>PSUV,...</u>	34.110	26,71%
Circunscripción:	6		
ENRIQUE MARQUEZ			
Adjudicado	<u>U.N.T.C.,...</u>	93.985	72,06%
JOSE MUÑOZ	<u>PSUV,...</u>	35.524	27,23%
Circunscripción:	7		
TOMAS GUANIPA			
Adjudicado	<u>U.N.T.C.,...</u>	73.099	62,54%
JACQUELINA PIRELA	<u>PSUV,...</u>	43.162	36,93%
Circunscripción:	8		
ELIAS MATTA			
Adjudicado	<u>U.N.T.C.,...</u>	71.305	53,89%
MARIO ISEA	<u>PSUV,...</u>	60.410	45,65%
Circunscripción:	9		
JULIO MONTOYA			
Adjudicado	<u>U.N.T.C.,...</u>	88.797	51,38%
EDUARDO LABRADOR	<u>PSUV,...</u>	83.040	48,05%
Circunscripción:	10		
HERNAN ALEMAN			
Adjudicado	<u>U.N.T.C.,...</u>	100.802	50,09%
LISANDRO CABELLO	<u>PSUV,...</u>	99.149	49,27%
Circunscripción:	11		
MERVIN MENDEZ			
Adjudicado	<u>U.N.T.C.,...</u>	87.514	52,43%

EVONNE MORILLO	<u>PSUV,...</u>	78.719	47,16%
Circunscripción:	12		
FREDDY PAZ	<u>U.N.T.C.,...</u>		
Adjudicado		46.599	51,05%
BLAGDIMIR LABRADOR	<u>PSUV,...</u>	44.471	48,72%